



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PVM
de heer N.M.S.E. Peeters

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake de uitvoering
van de Nota Dierenwelzijn Maastricht

DATUM
10 juni 2016

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
EJA (Edo) Lemmens

TELEFOONNUMMER
043 350 5234

ONZE REFERENTIE
2016-17090

E-MAILADRES
edo.lemmens@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Peeters,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Op 25 november 2014 heeft een meerderheid van de gemeenteraad de Nota Dierenwelzijn aangenomen. Onderdeel van deze nota is het instellen van een noodfonds "Dier in Nood". Hoe vaak is in 2015 een beroep gedaan op het bovengenoemde noodfonds?

Antwoord 1:

Er is in 2015 twee keer gebruik gemaakt van het noodfonds.

Vraag 2:

Welk bedrag zit er op dit moment in het Noodfonds?

Antwoord 2:

De begrotingspost Dierenwelzijn (570141003) is een verzamelpost en bevat € 4.000 voor de noodopvang van ernstig gewonde dieren.

Vraag 3:

Is het noodfonds voldoende gebleken?

Antwoord 3:

Ja.

Vraag 4:

De werkwijze van het noodfonds is dat zodra de eigenaar van het dier is getraceerd de kosten op de eigenaar worden verhaald. Werkt dit in de praktijk?

Antwoord 4:

Ja. De twee partners in dierenwelzijn, te weten de Dierenambulance Limburg Zuid en de Dierenbescherming te Born declareren alleen de kosten achteraf, als zij de eigenaar niet hebben kunnen traceren. Dit is in 2015 bij één hond en één kat aan de orde geweest.



DATUM
10 juni 2016

Vraag 5:

Welk bedrag is in 2015 niet verhaald kunnen worden op de eigenaren? En om welke redenen niet?

Antwoord 5:

De dierenbescherming te Born heeft een beperkt bedrag (exacte bedrag niet bekend) niet kunnen verhalen op eigenaren; ondanks getroffen afbetalingsregelingen hebben deze eigenaren toch niet betaald. Tot op heden is er € 113,50 betaald uit het noodfonds.

Vraag 6:

Een ander onderdeel van de nota is het chippen van gewervelde huisdieren. Beter gezegd het kosteloos chippen van honden en katten voor minima. Doel hiervan is het omlaag brengen van de opvangkosten.

Hoe vaak is er gebruik gemaakt van de minima-regeling? En wat heeft de chipactie voor de honden en katten van de minima tot op heden gekost?

Antwoord 6:

Tijdens de voorbereiding van de chipactie voor de honden en katten van minima, is gebleken dat de doelgroep behorende bij deze actie, uitermate moeilijk te bereiken is, onder andere in verband met de strikte privacy rondom bestaande lijsten (Sociale Zaken). Om deze reden is afgezien van uitvoering van deze actie. Daarnaast zou de uitvoering tot te hoge kosten leiden, die niet in verhouding staan tot het resultaat. Ten tijde van de vaststelling van de nota Dierenwelzijn is hier niet in verdiept.

Vraag 7:

Bent u met ons van mening dat het gratis chippen en registeren onevenredig is ten opzichten van mensen die niet behoren tot de minima? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7:

Deze actie is niet uitgevoerd vanwege te hoge kosten (zie vraag 6). Hierdoor is deze vraag niet meer van toepassing.

Vraag 8:

De nota spreekt over het promoten van chippen en registeren van honden en katten van niet-minima door gemeente en 'dierenorganisaties'. Op welke manier is dit gebeurd dan wel gebeurd dit? En heeft het resultaat?

Antwoord 8:

In 2015 en 2016 is er gestart met de Juni chipactie, waarbij in een samenwerking met de Maastrichtse dierenartsen het chippen van honden en katten in juni, voor een gereduceerd tarief wordt uitgevoerd. De dierenartsen hebben aangegeven dat er in 2015 weinig eigenaren hier gebruik van hebben gemaakt, de actie in 2016 loopt nog.

Vraag 9:

Welk bedrag is uitgespaard door het sneller traceren van meer eigenaren?

Antwoord 9:

Er zijn te weinig gegevens om een dergelijke berekening te kunnen maken.



DATUM
10 juni 2016

Vraag 10:

Is dit uitgespaarde bedrag volledig gestort in het noodfonds 'Dier in Nood'? Zo nee, waarom niet en waar is het niet gestorte bedrag heen gegaan?

Antwoord 10:

Zie antwoord vraag 9.

Vraag 11:

Het onderzoek of de verplichting van het chippen van gewervelde huisdieren in de APV kan worden opgenomen zou in mei 2015 afgerond zijn. Kunt u aangeven wat uit het onderzoek is gebleken? En wat de vervolgaanpak is in dezen?

Antwoord 11:

Het opnemen van een verplichting tot het chippen van gewervelde dieren in de APV is niet wenselijk. Bij navraag onderstreept het Landelijk Informatie Centrum Gezelschapsdieren dit ook:

- *Het bereik 'gewervelde dieren' is veel te groot; het belang tot chippen manifesteert zich overwegend bij honden en katten.*
- *De kosten voor de burger worden door een dergelijke verplichting te hoog,*
- *Daarnaast is de handhaving van een dergelijke verplichting onuitvoerbaar, daar handhaving enkel mogelijk is bij dieren die zich ophouden in de openbare ruimte.*
- *Landelijk is er overigens al een verplichting opgenomen tot het chippen van (nieuwe) honden vanaf 1 april 2013. Het ministerie van EZ heeft om moverende redenen het chippen bij (nieuwe) katten bewust niet verplicht gesteld.*

Hoogachtend,

Gerde van Grootheest,
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen, Natuur en Milieu

Vragen ex art. 48 RvO